



Tom Joar Kristiansen
Kartverket Oslo

Forslag til endring i DOK med begrunnelse

I forbindelse med prosjektet Ren Drammensfjord er det samlet inn målinger av miljøgifter over en årrekke. Kildesporing var en del av datatolkningen og derfor ble datasettet FKB-ledningVA punkt lastet ned fra GeoNorge. Kommunene ble også kontaktet og VA data fra kommunens ledningskart ble tilsendt. Dette for å få VA under bakken i tillegg. Det viste seg at det var stor forskjell i data for eksempelvis kum og sluk og det ble derfor uvisst hvilket datasett en kunne stole på.

FKB-ledningVA er kun den delen av ledningsnettets som befinner seg over bakken (kum, sluk og hydrant), og i gjeldende SOSI-standard versjon 4.02-2011-12-01 står å lese:

«Hovedformålet med datasettet er å kunne kjenne seg igjen ute i terrenget.»

«Registrering av ledningsdata for vann og avløp er ikke påkrevet i kartleggingsprosjekter. Dersom kum, sluk og hydrant skal registreres fotogrammetrisk må dette derfor avtales særskilt. Årsaken til dette er at det kan være vanskelig å se kum, sluk og hydrant i flybildene, og at landmåling er en bedre datafangstmetode. I tillegg er det slik at mange kommuner har et godt ledningsdatakartverk som kan benyttes som kilde ved etablering av FKB-LedningVa.»

Realiteten for mange kommuner er at datasettet inneholder kun kum, sluk og hydranter som i sin tid er registrert fotogrammetrisk, og er derfor svært mangelfull.

Praksisen er ofte at FKB-LedningVA brukes til å oppdatere kommunens ledningskartverk, men i liten grad flyter data tilbake fra kommunens ledningskart til FKB-LedningVA slik som beskrevet i SOSI standarden. Eksempel fra Buskerud viser sågar at de to datasettene lever tilsynelatende helt separate liv uavhengig av hverandre.

En side av denne saken er at kommunene gjennom FDV-avtalen er forpliktet til å holde dette datasettet ajour, slik at andre Norge Digitalt parter kan få tilgang til dette. Vegvesenet har også mange sluk og kummer som ikke blir lagt inn i FKB-LedningVA. En rutine for dette bør man få på plass både for kommunen, vegvesenet og eventuelt andre som kan ha slike data (for eksempel NSB og Avinor). Geovekst miljøet og Norge Digitalt må kreve at rutinene for ajourhold av dette datasettet skjerpes.

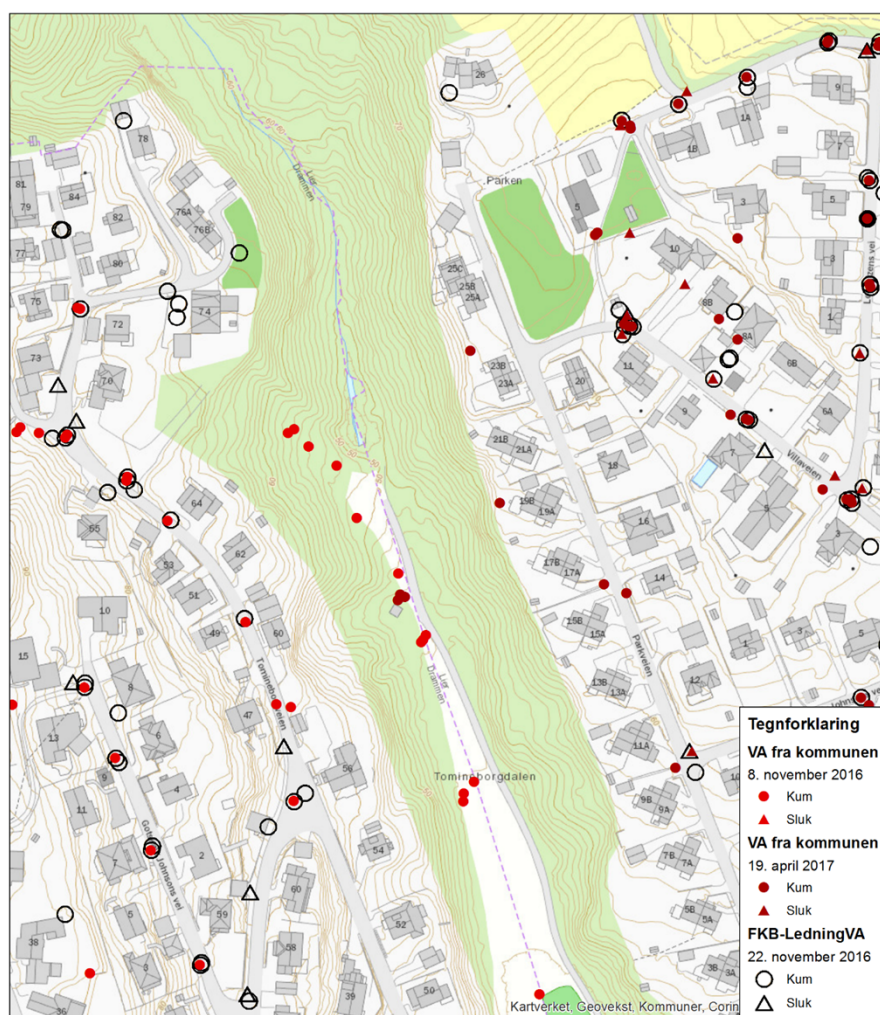
Målet med datasettet bør vel være at brannvesen finner nærmeste hydrant i en krise, og at en kan finne det tette sluket nede i en vanndam etter styrtregn eller snøsmelting, slik at en får åpnet opp og vannet renner unna.

Vegvesenet har eksempler på at VA-data, når disse oversendes sammen med andre ferdigvegsdata gjennom FDV-ajourholdet, ikke tas inn i FKB-LedningVA. Dette må bety at kommunen enten mener det er nok å oppdatere i eget ledningssystem eller ikke tar vare på vegvesenets data i det hele tatt. At vi ikke vet hva som skjer er i seg selv et problem.

En annen side av saken er at datasettet seiler under falskt flagg og er blitt et nasjonalt DOK-datasett. Dokumentasjonen i Geonorge, FKB og SOSI sier ingen ting om at datasettene kan være svært ufullstendig. Vi tror de fleste brukere av dette datasettet (KMD inkludert) tror det er ganske komplett, da det inneholder såpass kritiske element som kum, sluk og hydrant. Informasjonen ligger i stor grad registrert i andre system som det kan høstes fra, og da vil de fleste brukerne tro at dette blir gjort!

Plan og Temadatautvalget i Buskerud ønsker en avklaring på hvilken målsetting Geovekst har med FKB-LedningVA. Vårt primære ønske er at datasettet skal være komplett og samsvarende med kommunenes ledningskartverk hva gjelder data over bakken. Hvis dette ikke er målsettingen, vil vi foreslå å fjerne **FKB-ledningVA** fra DOK da brukere vil få en falsk trygghet hvis de tror datasettet er i nærheten av komplett.

Eksempel på forskjell i FKB-LedningVA fra Buskerud:



Med hilsen

Gunhild Dalaker Tuseth
avdelingsdirektør

Jette Blomsterberg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten underskrift