



Innspill på høring av FKB-Bygning 4.6 og FKB-Tiltak 4.6, med kommentarer fra prosjektgruppe i høyre kolonne. Prosjektgruppa har bestått av Arnulf Haugland, Lars Mardal og Nils Ivar Nes.

1	2	3	4	5	6	7
<b>Fra<sup>1</sup></b>	<b>Kapitte l</b>	<b>Avsnitt/ Vedlegg / Figur / tabell /annet</b>	<b>Type kommentar<sup>2</sup></b>	<b>Kommentar (begrunnelse for endring)</b>	<b>Dato: 24/5-2016</b>	<b>Standard: FKB 4.6</b>
					<b>Endringsforslag</b>	<b>Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer</b>
Oslo PBE	Tiltak- Bygg	Kap 3.2, Figur 2	ge/te	Vi mener at å forvalte historikk i tiltaksbasen er for ambisiøst, dette hører primært til saksystem og Matrikkel	Det bør være opsjon å registrere Kartreg 2, slik at tiltak kan slettes når ferdigattest/innmålt. Kanskje bør egenskapen Kartreg 2 uansett byttes ut med tydeligere objekttype a la «HistoriskTiltak», el .l	Beholdes som foreslått. Kartverket tilbyr seg å forvalte tiltak med Kartreg 2 for de kommunene som ønsker dette. Det vil være frivillig.

Oslo PBE	Tiltak- Bygg	Kap 3.2, Figur 2	ge/te	Vi ønsker at alle byggomriss også før FA kan ha bygnummer på flate. Det vil også bli lettere kontroll mellom Bygg-base og Matrikkel om alle BID-punkt kan ligge i Bygg-base	Rep.punkt bygning tillatt i FKB-Bygning fom RA tom GR	Her har arbeidsgruppa diskutert frem og tilbake.  Med bakgrunn i høringsinnspillene konkluderes det med at det ikke legges opp til noen endring fra tidligere FKB-Bygning spesifikasjon på dette punktet. FKB-Bygning vil fremdeles inneholde bygninger med alle aktuelle bygningsstatus-koder (RA, IG, MB, FA, TB, MT, MF, IP, GR).
Oslo PBE	Tiltak- Bygg	Kap 3.2, Figur 2	ge/te	<p>Vi tror det er nødvendig med noe mer fleksibilitet mht når/om BygningsavgrensningTiltak overføres til Bygningsbasen</p> <p>-For store bygg kommer FA ofte lang tid etter at bygget er ferdig (MB er mer relevant..)</p> <p>Med helt eller delvis manuell registrering av overføring fra BygningsavgrensningTiltak til Bygningsbasen øker faren for feilregistrering betraktelig.</p> <p>På grunn av kontinuerlig oppdatering av matrikkelen og tiltaksbasen vil det være utfordrende å kunne ta ut større deler av kartbasen til fotogrammetrisk ajourhold.</p> <p>-Pt er programvare og «flette»rutiner ikke gode nok i Oslo for at 15 matrikkelførere og ofte fotogrammetrisk ajourhold kan utføres samtidig.</p>	Se om det kan finnes noen praktiske løsninger / overgangsordninger mer tilpasset praktisk virkelighet.	<p>Spesifikasjonen er fleksibel på dette.</p> <p>Kartreg styrer presentasjon fra Tiltaksbasen. Bygg med alle aktuelle bygningsstatus-koder ligger i FKB-Bygning.</p> <p>(se kommentar på punktet over)</p>

KV- Matrikkelav d			ge	<p>En kunne gått for en sterkere integrering av bygning/bygningstiltak i matrikkelen og i FKB. (f.eks ved at alt som har med bygningers livsløp fins i matrikkelen og FKB tilsammen. Det kunne gitt færre egenskaper, færre objekttyper og færre forvaltningsoperasjoner som f.eks omkodning og duplisering av informasjon).</p> <p>Dette ble det kommentert på i en tidligere høring og tas ikke opp mer nå. Får heller bli ved en senere anledning. F.eks når sentral FKB blir satt opp med endringslogg mot matr.dist.</p>		<p>Tiltak og Bygning 4.6 er forsøkt lagt så tett opp til Matrikkelen som mulig (uten å gjøre større endringer i føring/forvaltning i Matrikkelen).</p> <p>En tettere integrering er ønskelig på lengre sikt.</p>
KV- Matrikkelav d			Medium på bygning inn i matrikkelen	<p>Burde Medium inngå i Matrikkelen? Er det et behov i forbindelse med FKB?</p>		<p>Matrikkelen burde ha bedre håndtering av høyde/vertikalnivå/medium for bygninger. FKB ville kunne gjøre seg nytte av dette på lengre sikt.</p>
KV Oslo Dyken		Side 10 kap 3.6		<p>Når bygning er gitt ferdigattest for riving eller er verifisert revet, skal bygningen slettes fra FKB-Bygning.</p>	<p>Det bør presiseres at dette gjelder alle objekttyper knyttet til den aktuelle delen av bygget som rives. (Ser mange tilfeller av at dette slurves med av kommunene, Mønelinjer etc blir igjen).</p>	<p>Tas til følge. Beskrives spesielt i veiledning.</p>

Norka rt			ge	<p>Hvem skal ha ansvaret for FKB-PblTiltak? Frem til nå har produktspesifikasjonen for FKB-PblTiltak tilhørt SOSI-Plangruppen. Ingen fra denne gruppen har vært involvert i arbeidet med å lage rapporten «Forslag til endringer i produktspesifikasjonene for FKB-PblTiltak og FKB-Bygning». Vi mener at det er fornuftig at FKB-PblTiltak hører innunder SOSI-gruppen for bygning, men dette må avklares formelt.</p>		<p>Geovekst har ansvar for FKB-spesifikasjonene.</p> <p>Det støttes at ansvaret for fagmodellene (SOSI del 2) som er grunnlag for framtidige versjoner av FKB-Tiltak knyttes tettere bygning, men dette er utenfor høringen.</p> <p>Endringene meldes tilbake til SOSI.</p>
-------------	--	--	----	---	--	---

Norka rt			<p>I kapittel 3.1 er det beskrevet hvordan et bygg som er oppført i marka skal kopieres fra tiltaksbasen til bygningsbasen, slik at bygningsbasen til enhver tid gjenspeiler det som faktisk finnes i marka. Bygningsbasen er et spesielt datasett som er viktig for mange aktører, ikke minst for beredskapsstatene. Vi stiller oss positive til at det nå blir en ensartet oppdatering av FKB-bygg på denne måten.</p> <p>Videre vil det innføres som et krav at andre typer tiltak (veg, støttemur etc.) skal kopieres over til sine respektive datasett, på samme måten som bygning. Dette stiller vi oss negative til. Det vil være svært variabelt om kommunene kommer til å legge inn andre tiltak enn de som er påkrevd, og det er også variabelt i hvilken grad man får ferdigmelding for disse typene tiltak. Altså vil dette bli svært lite enhetlig håndtert landet over. Disse datasettene er heller ikke i nærheten av å være like «viktige» å ha kontinuerlig oppdatert på samme måten som bygning. Vi tror her at arbeidsmengden for kommuner og programvareleverandører, for å få dette på plass, langt kommer til å overstige gevinsten. Vi anbefaler at dette kravet slettes.</p>		<p>Ingen endring fra tidligere spesifisering.</p> <p>Det stilles ikke krav til overføring av veg, støttemurer etc. fra tiltaksbase til andre FKB-datasett.</p> <p>Hoveprinsippet er at planlagte objekter ønskes registrert i FKB-Tiltak, mens alle objekter som finnes i terrenget ønskes representert i et av de andre FKB-datasettene.</p> <p>For Geovekst er det et mål å få til best mulig kontinuerlig ajourhold av alle objekter. FDV-avtalene forplikter i prinsippet alle partene til å oppdatere alle datasett/objekttyper. I praksis vil det imidlertid være bygninger og noen ganske få andre objekter som det fokuseres på og stilles «krav» til.</p>
-------------	--	--	--	--	--

Norka rt				Vi ser ikke at det er behov for å ha egenskapen <i>innmålingsstatus</i> på bygningsflatene. Bygningspunktet som flatepunkt kommer fra matrikkelen, og er ikke innmålt – det er det omrisset som er, og omrisset har allerede målemetode og kvalitet. Dette blir unødvendig dobbeltlagring. Før denne egenskapen eventuelt legges til, ønsker vi en god begrunnelse med et dokumentert behov for denne egenskapen		Beholdes som foreslått.  Egenskapen kan avledes fra kvalitet på avgrensningen, men vanskelig tilgjengelig kvalitetsinformasjon har vært en av hovedbegrunnelsene for å skille bygninger fra tiltak og fotogrammetrisk registrerte bygninger. Egenskapen ble foreslått for å bedre dette, noe den bør ha potensial for å gjøre. Egenskapen er opsjonell og bør derfor heller ikke skape store problemer for brukerne/systemleverandørene i kommunene.
Norka rt				I og med at TiltakGrense endrer navn til TiltakOmriss mener vi at også PblSøknadGrense bør endre navn til PblSøknadOmriss, for å få konsistens i navngivingen.		Godt innspill. Avgrensningslinjene gis navnene TiltakGrense og PblSøknadGrense slik at de samsvarer best mulig med både hverandre og SOSI del 2.

Norka rt				<p>Vi har noen merknader til figur 2. Bygningsstatusene tatt i bruk (TB) og midlertidig brukstillatelse (MB) bør også legges inn i figuren, i tillegg til ferdigattest (FA). Dette fordi tiltaket skal kopieres over til bygningsbasen ved den av disse tre statusene som opptrer først på bygget. TB og MB bør stå i parentes. Det bør også statusen rammetillatelse (RA), da det er mange bygg som får førstegangsvedtak som tillatelse til tiltak (IG), og ikke som rammetillatelse.</p>		Tas til følge. Figuren forbedres.
Norka rt				<p>Er det en forglemmelse at ikke linjen for flate under FKB-Bygning ikke strekker seg helt ut til førstegangsvedtak (RA) i figur 2? Vi vet at det er diskutert å ikke legge bygningspunktet inn i FKB bygg før bygget har fått ferdigmelding, men tolker det dithen at det er gått tilbake på dette i og med at det står følgende setning i avsnitt 3.3: «Bygningsnummer skal påføres bygninger når rammetillatelse er registrert i matrikkelen». Uansett mener vi det er svært viktig at bygningspunktet ligger i FKB bygg fra bygget har fått førstegangsvedtak, og er registrert i matrikkelen. Dette for å opprettholde det ønskede 1:1 forholdet mellom matrikkel og bygningsbasen, og også fordi det allerede i dag er mange som benytter bygningsbasen til diverse analyser etc., og dermed er avhengige av å ha denne informasjonen der.</p>		<p>Her har arbeidsgruppa diskutert frem og tilbake.</p> <p>Med bakgrunn i høringsinnspillene konkluderes det med at det ikke legges opp til noen endring fra tidligere FKB-Bygning spesifikasjon på dette punktet.</p> <p>Figuren forbedres.</p>

Norka rt			<p>Vi ønsker <u>ikke</u> at bygningsendringer skal flatedannes i bygningsbasen! Vi mener at alle brukerbehov dekkes ved at tilbygg og andre bygningsendringer ligger i bygningsbasen med et omriss, uten at det trengs dannes flater, frem til konstruksjon. Innføring av flatepunkt for bygningsendringer vil medføre store endringer i alle klienter, og det vil muligens også kunne forsinke innføringen av FKB-Bygning og FKB-Tiltak i sentral lagring ytterligere. Hva med gamle bygningsendringsflatepunkt? Skal disse inn i FKB-bygning? Hvordan er det tenkt at dette skal synkroniseres fra matrikkel til sentral lagring? Hvis dette skal innføres trengs det først en svært god begrunnelse, samt grundig gjennomgang av hvilke konsekvenser det vil medføre, både for eksterne klienter, og for lagring mot sentral FKB.</p>		<p>Tas til følge.</p> <p>Det innebærer at tilbygg skal flatedannes som AnnenBygning slik som i FKB-Bygning 4.02</p> <p>Det er et reelt behov for å skille tilbygg fra andre typer bygg uten bygningsnummer (objtype AnnenBygning). Ut fra dette innspillet ser vi likevel at den foreslåtte løsningen burde utredes og testes bedre før innføring slik at vi har full kontroll på konsekvensene før dette ev. innføres på et senere tidspunkt.</p>
-------------	--	--	--	--	--



Norka rt				<p>Vi stiller noen spørsmålstegn rundt egenskapene som er fjernet i objekttypen PbiTiltak. Det er merkelig at man planlegger å fjerne halvparten av egenskapene på objektet, uten at dette nevnes i dokumentet «Forslag til endringer i produktspesifikasjonen for FKB-PbiTiltak og FKB-Bygning». Det er mye som er sendt på høring samtidig vedrørende SOSI 4.6, og det skal mye til at alle får med seg at det er nevnt i en setning i «HØRING – Felles KartdataBase versjon 4.6» at egenskapene Vedtakstype, Registreringsmetode og Dispensasjon er foreslått fjernet. Og at man i tillegg må sammenligne nye og gamle modeller for å vite at det også gjelder egenskapen Tiltaksbeskrivelse.</p>		<p>Tas til følge.</p> <p>Vedtaksstype, Dispensasjon og Registreringsmetode legges inn igjen som opsjonelle egenskaper.</p> <p>Dette er informasjon som vi fortsatt mener hører hjemme i sakssystemet, og ikke i tiltaksbasen. Men ved å ta de inn som opsjonelle egenskaper vil likevel kommuner som ev. ønsker det kunne benytte tiltaksbasen til å lagre/utveksle denne informasjonen.</p>
Norka rt				<p>Ved å fjerne egenskapen VEDTAK vil det ikke lenger være mulig å ha en stedfestet database over avslag på søknader om tiltak etter plan- og bygningsloven. Vi vet at det er kommuner som i dag registrerer slike avslag, da dette har stor nytteverdi for saksbehandlerne i kommunen.</p>		<p>Se over.</p>

Norka rt				Egenskapen tiltaksnummer er ment for å skille tiltak som har samme saksnummer, for eksempel ved at man har fått tillatelse til å bygge et hus og en garasje i en og samme sak. Alle tiltak har en egen identifikasjon, så hvis man ikke ønsker å kunne peke på hvilket tiltak som er hvilket i et liknende tilfelle, trenger man ikke egenskapen tiltaksnummer. Hvis man likevel ønsker egenskapen, bør tiltaksnummer <u>ikke</u> være obligatorisk.		Tas til følge
Norka rt				I det Kartverket nå ønsker å samle alle FKB-baser hos seg med sentral lagring, stiller vi spørsmålstegn ved om kommunenummer bør være med som en egenskap i PblTiltak, PblSøknad og AnnetTiltak, slik at det vil være mulig å gjøre oppslag mot saksnummer (som ikke er et unikt nummer) på tvers av kommuner?		Kommunenummer innføres ikke nå i og med at det ikke har vært diskutert i gruppa eller er foreslått av andre.  Dette kan imidlertid være aktuelt på sikt og bør utredes nærmere.

Trond heim kommune	3	1	Ge	<p>Vi ser ikke hensikten med å endre bruken av tiltaksbasen. Vi har benyttet dette siden 2004 og det fungerer utmerket. Standaden i dag dekker behovet slik den er definert og må sees i sammenheng med hele byggesaksprosessen.</p> <p>Hvis målet med endringen er å levere en komplett byggbase og skille mellom bygninger som ikke er oppført i marka og som er ferdig bygget kan dette genereres automatisk ut fra tiltaksbasen, matrikkel og FKB-bygning slik den foreligger i dag.</p> <p><b>Det er viktigere å få kommunene til å føre tiltaksbasen og ajourføre FKB-bygning i forhold til det som er ferdigbygget, enten med landmåling eller fotogrammetrisk ajourhold.</b></p> <p>Hvis det skal bli lettere for kundene se forskjell på planlagt og ferdigbygget kan ND partene lage et produkt som er foreslått, men det bør ikke forandre <b>forvaltingsrutinene</b> for kommunene.</p> <p>Dette må sees i sammenheng med hele byggesaksprosessen.</p>	<p><b>Produktet kan lages maskinelt og med spørringer mellom PBLTiltak, matrikkel og FKB-bygning på følgende måte:</b></p> <p><b>Alle tiltak med tiltakstype (21,22,23,24,39) må inneholde bygningsnummer.</b></p> <p><b>Status på bygget i matrikkelen brukes som grunnlag om bygget er ferdigbygget. Dvs at da må Bygget være i marka.</b></p> <p><b>Sjekk om bygget finnes i FKB-bygg, hvis ikke kan tiltaket genereres om til f.eks Bygning med tilhørende koder uavhengig om tiltaket har KARTREG 2 eller ikke.</b></p> <p><b>Ved oppdatering av FKB-Bygning enten med landmåling eller fotogrammetri settes tiltaket tiltaket til KARTREG 2</b></p>	<p>Hoveprinsippet er at planlagte objekter ønskes registrert i FKB-Tiltak, mens alle objekter som finnes i terrenget ønskes representert i et av de andre FKB-datasettene. Dette er det bred enighet om i arbeidsgruppa.</p> <p>Alle bygningspunkter fra Matrikkelen vil fortsatt ligge i FKB-Bygning. Overføring av omriss styres ved hjelp av KARTREG-egenskapen, som igjen i de fleste tilfeller bør følge koding av bygningsstatus i Matrikkelen. Vi har en anbefalt modell med stor grad av fleksibilitet.</p>
Trond heim kommune	3	1	Ge			


Trondheim kommune	3	1	ge	<p><b>Matrikkelen er master:</b>  For Trondheim kommune skal matrikkelen gjenspeile den faktiske situasjonen i marka. Ikke som for Oslo som gjenspeiler byggesaksprosessen. Det mener vi sakssystemet skal inneholde. Derfor er det veldig viktig å informere hvor en henter dataene ifra for registrering i matrikkelen. I dag bruker vi kommunaltilleggsdel med saksreferanse, kommentar fra besiktigelse eller at publikum ringer/varsler at det er feil registrert data på bygget, brukseneheten osv. I dag er det ikke mulig å dokumentere i matrikkelen uten å benytte tilleggsdel. Bygg mindre enn 15 kvm. Instruksen for kommunen er at alt skal registreres, men i praksis vil det være det vi får av info fra byggesaksbehandling eller ved besiktigelse fra eiendomsskatt som fanges opp og registreres. Dvs. byggemeldte bygninger under 15 m2 (garasjer, uthus, trafo-stasjoner, minikraftverk, pumpestasjoner etc.) registreres. Andre bygninger under 15 m2 som allerede har fått bygningsnummer beholdes, og matrikkelføres evt. fra kart eller besiktigelse. Ubetydelige bygninger (f.eks. lekestue) under 15 m2 som ikke har bygningsnummer, og som vi ikke har papirer på, registreres ikke." Dette medfører at alle bygg som blir innmeldt skal registreres i matrikkelen.</p>		FKB-Bygning vil følge det som er registrert i Matrikkelen.
-------------------	---	---	----	--	--	--

Trond heim kommune	3	1	Ge	<p>Målet er at disse basene skal bistå oss i vår kommunale forvaltning til bedre kommunikasjon med publikum, de skal få raskere innblikk i saken sin. Vi mener at den eksisterende modellen for FKBTiltak tar høyde for dette. I forbindelse med vår løsning for "følg min delesak" (hvor vi bruker geintegrasjonstjenester mellom kart og sak/arkiv) blir saken i dag registrert i tiltaksbasen som PBLtiltaksgrense delelinje (her benyttes GI-tjenesten mot arkivet) som en del av rutinen for innkommende post. Det kan være delelinje både over, på og under bakken. Det samme vil gjelde for byggesaker.</p>		
--------------------	---	---	----	--	--	--

	3	1	Ge	<p><b>Søknadspliktig tiltak skal ikke forvaltes i FKB-bygning</b>  FKB-tiltak bygger på tiltak etter PBL. Om tiltaket er søknadspliktig eller ikke er uavhengig om det skal registreres i tiltaksbasen, det er ikke søknadsplikt for alle tiltak. Trondheim gjenspeiler tiltaksbasen slik det er utført i marka. Dvs. tiltak blir registrert via byggesak, delesak, besiktigelse i forbindelse med e-skatt eller innbyggerne/naboer varsler om at tiltaket ikke er i kartet. Vi ønsker oss i stedet en tiltakstype for tiltak som ikke er søknadspliktig og er enig at det innføres en ny objektype "AnnetTiltak" på objekter som ikke saksbehandles etter pbl.</p> <p>Slik har dette vært praktisert hos oss siden 2004. Vi har full historikk på tiltak relatert til bygninger, annet tiltak og eiendomsgrenser/justeringer. Vi ønsker derfor ingen overføring av disse objektene fra tiltaksbasen til byggbasen. Når objektet er konstruert i FKB-bygning endrer vi statusen i tiltaksbasen til Kartreg 2.</p> <p>.</p>		<p>Tas ikke til følge.</p> <p>Hoveprinsippet er at planlagte objekter ønskes registrert i FKB-Tiltak, mens alle objekter som finnes i terrenget ønskes representert i et av de andre FKB-datasettene. Dette er det bred enighet om i arbeidsgruppa.</p> <p>Det er stor fleksibilitet når det gjelder hvordan dette praktisk løses innenfor dette prinsippet.</p>
	3	2	Ge	<p>Vi ser ikke behovet for at tiltaket skal kopieres over til bygningsbasen når bygget meldes ferdig.</p>	<p>Benyttes egenskapen KARTREG 2 på et tiltak forutsetter det at tiltaket ligger i bygningsbasen. Og alle tiltak er pr definisjon planlagt. Bruk av egenskaper som registreres i Tiltaksbasen og byggbasen gir den samla bygningsmassen totalt.</p>	<p>Se over</p>

	3	2	Te	I Trondheim er "Godkjent tiltak" og "Bygg i marka før fotografering" i tiltaksbase pr definisjon planlagt og derfor er det ikke nødvendig med Innmålingsstatus "Planlagt"		Tas ikke til følge. Innmålingsstatus «Planlagt» er nyttig der man henter data fra Tiltaksbasen.
	3	2	Te	Tiltaksbase vist i henhold til foreslått tegneregler uten overføring av tiltak/ til Byggbase. Men med bruk av egenskapen KARTREG. Omrisset av tiltaket er TiltakGrense Under tiltaket ser dere eksisterende bygg i marka etter fotogramerisk ajourhold.		



	3	3	Te	<p>Danning av flater i FKB-bygning Her må det gis muligheter til å danne flater på grunnmur når tiltaket har status RA eller IG i matrikkelen. Det er ikke mulig i dag.</p> <p>Alle bygg som står i marka bør kunne flatedannes uavhengig av hvilken status bygget har i matrikkelen.</p> <p>I eksemplet under viser vi 3 bygg som er godkjent revet men det er bare bygg nr 3 som blir revet. Det nye tiltaket bygger sammen bygg 1 og 2 og blir stående. Teknisk så løses dette med at de rives i matrikkelen og arealet for de to byggene legges til det nye tiltaket. Når bygget er ferdig er det samsvar mellom matrikkel og byggbase. Byggbasen må vise hva som står i marka til en hver tid uavhengig av staus i matrikkelen.</p>  <p>Kombinasjon tilbygg/riving på samme bygning håndteres ikke i modellen.</p>		<p>Tatt til følge.</p> <p>Det åpnes for flatedanning med grunnmur som omriss og bygningspunkt med status RA/IG i foreslått spesifikasjon.</p> <p>Spesifikasjonen/veiledningen har ikke som ambisjon å detaljert beskrive alle typer hendelser for alle typer bygninger. Dette må håndteres i hvert enkelt tilfelle, men innenfor de rammene/prinsippene som spesifikasjonen gir.</p>
--	---	---	----	--	--	--



	3	4	Ge	<p>Her er vi enig. Viktig at data som leveres av ND – samarbeidet videre til forhandlere ( f.eks Norkart, Norconsult og Geodata) er generalisert i forhold til skjermingsverdige bygningstyper. Vi som er dataeier er pliktig til å følge opp dette.</p>		
	3	6	Te	<p>Tiltakskoder i henhold til pbl. 1985 § 93, fra 1. juli 2010 pbl. kap. 20 § 20-1 første ledd bokstav a til m, samt SAK10 kap. 2 til 4 ligger i som egne koder i standard for PBL tiltak. Derfor er det ikke nødvendig å legge inn status "GR" på tiltaket som skal rives. Dette hentes ut med PBTILTAK = 39 (Rives) og VEDTAKSTYPE = "Godkjent" Godkjente tiltak "Revet" med rødt og Godkjent tiltak Nybygg</p> 	<p>Revet bygg er pr. def : PBTILTAK = 39 (Rives) og VEDTAKSTYPE = "Godkjent"</p>	<p>Tas ikke til følge.</p> <p>Fornuftig å føre «GR» i Matrikkelen slik at informasjonen er tilgjengelig i Matrikkelen og speiles over i FKB-Bygning. Dette gir samme type håndtering for alle bygningsstatus-koder.</p>

<p>Nork art Gunn ar Samu elsen</p>			<p><b>Ge</b></p> <p>Jeg viser til telefonsamtale for vel en uke siden og sender som avtalt en oppsummering av vår begrunnelse for at det ikke bør være, og heller ikke trenger å være flate på Tilbygg (med Bygn.endr.punkt m/ Bygningsnr + Løpenr) hvor omriss er kopiert fra Tiltaksbasen.</p> <p>I dag har vi bare Bygningspunkt for Bygning (Hovedbygg) i FKB Bygg. Innføring av rep.punkt fra matrikkelen for Tilbygg er en <u>vesentlig endring</u> som vil kreve rel. omfattende endringer i bakenforliggende oppdateringsrutiner/løpende synkroniseringer med matrikkelen. Kopiering av omriss for Tilbygg fra FKB Tiltak til FKB Bygg innebærer en foreløpig ajourføring hvor målet er å vise mest mulig fullstendighet i FKB Bygg. På samme måte som ved endelig kartlegging av Tilbygg vil man få tak i aktuell informasjon om alle Bygn.endringer i matrikkelen via Hovedbygget. I tillegg ligger jo Tiltaket fortsatt i tiltaksbasen med flate og med Bygningsnr + Løpenr.</p> <p>Flate (med Bygningsnr + Løpenr fra Matrikkelen) på kopiert Tilbyggsomriss vil innebære at <u>noen</u> Bygn.endringer vil ha Bygn.endr.punkt i <u>en periode</u> av sitt «liv» i FKB Bygg. I kommuner som benytter GISLINE Matrikkel skjer det en løpende oppdatering/synkronisering mellom matrikkelen og FKB Tiltak/Bygg ved ajourføring. I tillegg til synkronisering i sann tid ved oppdateringer i matrikkelen utføres en nattlig oppdatering/synkronisering. På denne måten er det alltid et en-til-en forhold mellom Bygningspunkt i matrikkelen og FKB Tiltak/Bygg hos våre kommuner. En eventuell innføring av Bygn.endr. punkt for Tilbygg (i en periode) vil kreve omfattende</p>		<p>Tas til følge.</p> <p>Det innebærer at tilbygg skal flatedannes som AnnenBygning slik som i FKB-Bygging 4.02</p> <p>Det er et reelt behov for å skille tilbygg fra andre typer bygg uten bygningsnummer (objtype AnnenBygning). Ut fra dette innspillet ser vi likevel at den foreslåtte løsningen burde utredes og testes bedre før innføring slik at vi har full kontroll på konsekvensene før dette ev. innføres på et senere tidspunkt.</p>
--	--	--	--	--	--

**FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. en privatperson

2 **Type kommentar:** **ge** = generell, **te** = teknisk, **re**= redaksjonell

**NB** Kolonnene 1, 2,3, 4, 5 og 6 er obligatoriske

*Kartverket 2014*