

NOTAT

Emne	Forslag til forenklet økonomimodell for FDV fra 2015
Til	Geovekst Forum
Fra	Geovekst sekretariatet (Georg Langerak)
Dato	2014-08-20

1. Innledning

Det vises til kort gjennomgang av problemstillingen på siste møtet i Geovekst-forum på danskebåten.

FDV-arbeidet har etter hvert gått seg bra til, og således er økonomien for standard FDV-arbeid mer forutsigbar enn før. I noen kommuner kan det være behov for ekstraarbeid som går utover det som normalt skal dekkes – dette må ivaretas økonomisk på en ryddig måte.

Vi registrerer en del variasjoner mellom fylkene – spesielt i hvordan man definerer hvem som skal ha godtgjort for oppdateringsansvaret for ulike FKB-baser. Det er også stor variasjon i hvor mye faktisk løpende ajourhold kommunene utfører. Dette gir med dagens modell ingen variasjon i økonomisk godtgjøring.

Kartverket utvikler nå en egen oppfølgingsmodul for FDV som skal benyttes til:

- produksjon av vedlegg til FDV-avtalene
- dokumentasjon av FDV-arbeidet
- oppfølging internt i Kartverket
- bedre løpende dokumentasjon og informasjon til partene

Denne løsningen må ha direkte kobling til FDV-økonomien. Derfor er det hensiktsmessig å gjøre tilpasninger/forenklinger på FDV-økonomien nå.

2. Forslag til endrede kostnadsgrupper.

Nedenfor er beskrevet forslag til endringer av kostnadsgrupper, samt begrunnelse. I vedlegg A til dette notat er forslag til nytt innhold i FDV-kapittelet i kostnadsdelingsnormen i Geovekst veiledningspermen.

2.1. Administrasjon

Kostnader til administrasjon av FDV, samt å ha et opplegg for distribusjon av data både til parter og andre brukere har i de siste år bestått av henholdsvis 25 og 10 fasttimer. Disse foreslås nå samlet til en kostnadsgruppe, med en årlig kostnad på **35 fasttimer**. Begrunnelsen er forenklinger i økonomioppsettet. Endringen medfører ingen økonomisk endring for noe av partene.

2.2. KS avgiften

Denne er uendret = 2 % av kommunens planlagte andel i FDV avtalen.

2.3. Oppdateringsansvar

Kostnader knyttet til oppdateringsansvar (tidligere kalt originalvertansvar) har vært beregnet til årlig registrering B-identer (nye bygg og tilbygg) i matrikkelen (periode oktober - september, justert for etterslep). Dette er et prinsipp som videreføres, men med muligheter for reduksjon (se nedenfor).

Kostnaden har vært fordelt mellom de ulike FKB databasene slik:

- FKB-Bygg og Tiltak 40 %
- FKB-Veg (Vegsituasjon) 5 %
- FKB-Vegnett 10 %
- Matrikkel 20 %
- FKB-AR5 15 %
- FKB-Rest 10 %

Hvilke av disse FKB-basene kommunen har hatt oppdateringsansvar for og hvilke Kartverket har hatt, har variert mye mellom fylkene. I Kartverket vurderes arbeidsmengden ganske lik om kommunen har oppdateringsansvar eller ikke.

Vi foreslår derfor å fordele egeninnsats mellom Kartverket og kommunen fast for alle kommuner med 85 % på kommunen og 15 % på Kartverket for alle FKB-baser. Prosentene er basert på en kalkyle av hvordan dette er praktisert på landsbasis i 2014 – se vedlegg B. Endringen vil ikke slå ut økonomisk på andre parter enn Kartverket og kommunene. Endringen vil medføre endringer på enkeltkommuner, mens i sum for landet blir endringen marginal.

2.4. Reduksjon på godtgjøring for manglende ajourholdsarbeid

Dette er en ny "kostnadsgruppe" som reduserer godtgjøringen for egeninnsatsen til kommunen ved manglende ajourholdsarbeid.

Det legges til grunn at i et fullgodt ajourhold skal FKB-Tiltak og/eller FKB-Bygg holdes å jour samtidig med at bygget føres i Matrikkelen.

Det er derfor som del av produksjonsløypa utviklet en rutine for å sammenligne førte bygg i Matrikkelen med registrerte bygningsomriss i FKB-Bygg/Tiltak pr FDV-runde (over samme tidsperiode). Denne fullstendighetsprosent på FKB-Bygg/Tiltak foreslås lagt til grunn for å redusere oppdateringsgodtgjøring i kommune, dog på en slik måte at en verdi på over 90 % regnes som 100 %, og at man ikke kan redusere mer enn til 50 %

Denne *reduksjonsfaktor benyttes på alle FKB-datasett* fra kommunene.

Det er som eksempel gjort en beregning av reduksjonsfaktor for landets fleste kommuner basert på opplysninger fra sist gjennomført FDV runde.

2.5. Databaseredigering (FKB redigering)

Data samlet inn i FDV-runden, kontrolleres og eventuelt rettes slik at alle data blir mest mulig homogene og sammenhengende for hele landet. Data blir deretter lagt inn i nasjonale arkiver (QMS). Godtgjøring for FKB-redigering er hittil beregnet på faktisk timeforbruk pr kommune. Arbeidsoppgavene er i hovedsak av samme karakter hver FDV-runde, og arbeidsmengden er knytta til at man har en totalgjennomgang av kommunens data – altså pr FDV-runde.

Arbeidsprosessene er de siste år blitt mer spesialisert pr datasett og det oppfattes på kartkontorene som komplisert å få en rettferdig tidbruksføring pr kommune. Det foreslås å innføre en standard på **15 fasttimer** pr FDV-runde.

Der hvor geosynkronisering er tatt i bruk, forutsettes det at det gjennomføres minst en full FDV-runde med kvalitetsjekk av data pr år.

2.6. FKB-AR5 redigering

Dette er et arbeid som utføres av Skog og Landskap, og er verdsatt til 6 **fasttimer** pr kommune pr år (ingen endring).

2.7. Ekstraarbeid

Det defineres 2 typer ekstraarbeid som kan være aktuelle:

- Data som oversendes fra kommunen til Kartverket – eller omvendt – kan ha i seg en del feil som må rettes opp. I den grad dette er ut over det man normalt kan forvente, beregnes det godtgjøring for dette ekstraarbeid av mottaker. I så fall skal kostnadene for dette belastes avsender 100 %. Slikt ekstraarbeid må avtales før det iverksettes.
- Noen ganger er det behov for ekstraarbeid på datasettet som alle parter har interesse av – for eksempel omkoding. Slikt arbeid kan da godtgjøres som ekstraarbeid og fordeles etter normal kostnadsdeling mellom partene. Arbeidet skal avklares på forhånd med partene, og helst legges inn i budsjettet for FDV gjeldende år.